

# 思想政治工作在高校重大风险治理中的作用探析

王维国

(中国社会科学院大学 马克思主义学院, 北京 102488;  
南开大学 21 世纪马克思主义研究院, 天津 300350)

**[摘要]** 思想政治工作在高校重大风险治理中具有政治定向、社会动员、约束调节、人文关怀等重要作用, 是防范化解高校重大风险的重要层面。当前, 思想政治工作在高校重大风险治理中发挥作用面临着一些突出的问题, 应统筹安全与发展, 树立全局观念、增强协同意识, 切实凸显高校思想政治工作的“软治理”功能, 整体构建思想政治工作“软治理”融入高校重大风险治理的长效机制, 不断夯实思想政治工作“软治理”的条件保障, 确保高校坚如磐石、稳如泰山, 成为维护党和国家长治久安的坚定力量。

**[关键词]** 高校 重大风险治理 思想政治工作

**[中图分类号]** G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1007-192X(2022)05-0059-07

DOI:10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2022.05.003

增强忧患意识、做到居安思危, 是我们党治国理政始终坚持的一条重大原则, 也是新时代思想政治工作的基本目标。2021年7月, 中共中央、国务院印发的《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》明确提出“把思想政治工作作为治党治国的重要方式”, 并要求“广泛开展防范化解重大风险宣传教育”。<sup>[1]</sup>防范化解重大风险, 高校不能也无法置身其外。习近平总书记指出:“思想政治工作是学校各项工作的生命线, 各级党委、各级教育主管部门、学校党组织都必须紧紧抓在手上。”<sup>[2]</sup>防范化解高校重大风险, 应切实发挥思想政治工作的生命线作用, 统筹安全与发展, 树立全局观念、增强协同意识, 切实凸显高校思想政治工作的“软治理”功能, 形成“硬治理”与“软治理”的治理合力, 这既是高校思想政治工作的功能深化与领域拓展, 也是新时代高校重大风险治理的基本层面和实

践要求。

## 一、加强思想政治工作是高校重大风险治理的客观要求

切实推进高校重大风险治理, 防止“黑天鹅”事件在高校出现, 杜绝“灰犀牛”事件闯入校园, 既需要法律法规、行政规章、纪律规范等强制性、制度性因素的保障, 更离不开思想政治工作的“软治理”, 思想政治工作在高校重大风险治理中处于“生命线”的重要地位, 极其重要、不可或缺。

1. 重大风险治理是新时代高校实现高质量发展的重要议题

所谓高校重大风险, 是指由于外部或内生因素的不确定性而引起的, 对高校办学强校影响范围广、波及人数多, 具有爆发偶然性、产生瞬

**[基金项目]** 2020年国家社会科学基金一般项目“新时代思想政治工作在防范化解高校重大风险中的作用研究”(项目批准号:20BKS142)。

性、发展急骤性、危害颠覆性等特征的潜在隐患或现实风险事件。高校重大风险源头多、风险点分散，类型也多种多样。从风险来源看，可分为外源性重大风险与内源性重大风险；从风险历时看，可分为短期重大风险与长期重大风险；从风险内容看，可分为政治安全与意识形态风险、党建与思想政治工作风险、人才培养风险、科学研究风险、社会服务风险、文化传承风险、国际交流风险，广播讲坛、出版网络、宗教渗透等阵地管理风险，社团管理、奖惩资助等学生事务管理风险，人事财务、招生就业、发展规划等行政管理风险，自然灾害、事故灾难、公共卫生与社会安全等突发事件风险，等等。同时，在具体的高校重大风险治理实践中，一般都要从意识形态风险要素与非意识形态风险要素两方面来把握高校重大风险。

高校为党育人、为国育才工作的系统性、复杂性决定了单一风险是不存在的。可以说，高校重大风险不是一般风险，而是危害性极大并呈现如下特点的“风险综合体”。一是风险倒灌与风险外溢并存。高校不仅存在以学术交流、合作研究、社会考察为名的境外风险倒灌，也存在国内重大风险向校园的倒灌。随着知识与经济结合日益紧密，大学对社会的风险溢出效应也更加明显。二是风险合流与风险叠加交织。聚焦高校，存在各种风险交叉感染的合流效应，这其中尤其以高校意识形态风险与非意识形态风险的合流最为显著。同时，当多个风险同时在场时，有可能导致“集腋成裘”的风险叠加趋向。三是风险联动与风险放大并存。各种风险在类型、时间、空间上连锁联动，极易演化为综合性、系统性、整体性的风险。加之网络时代人人都可充当“麦克风”、“传声筒”，在言论、行动及影响层面极易造成高校重大风险的放大效应。高校重大风险一旦处理不当，极易造成信任问题。信任问题是新时代高校实现高质量发展的重要命题，高校单一事件、单一风险并不能引起信任问题，但是各种风险的聚集发酵、快速传导，社会情绪的日积月累、叠加共振，最终可能会转化为对学校的信任危机，有陷入“塔西佗陷阱”的风险。迫切需要将防

范化解高校重大风险、避开“塔西佗陷阱”作为新时代高校实现高质量发展的重要抓手，下大气力加以解决。

2. 思想政治工作是高校重大风险治理的重要面向

1981年6月，党的十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》提出“思想政治工作在经济工作和其他一切工作的生命线”。<sup>[3]</sup>国家发展、教育先行，教育是立国之本、强国之基。习近平总书记在全国教育大会上提出的“思想政治工作是学校各项工作的生命线”的重要论断，既为高校为党育人、为国育才工作提供了基本遵循，也明确了思想政治工作在高校重大风险治理中的战略地位。可以说，思想政治工作是我国高校重大风险治理的重要优势，切实发挥思想政治工作的风险治理作用，体现了对“思想政治工作是学校各项工作的生命线”基本立场的坚持，也是新时代防范化解高校重大风险的重要创新。

进一步理解思想政治工作在高校重大风险治理中的生命线地位，需要从以下两方面进行把握：一方面，生命线之“生命”的规定性明确了思想政治工作在高校重大风险治理中的根本地位和突出优势。思想政治工作体现了高校重大风险治理的本质、目的与优势，更决定着高校重大风险治理的根本之策在于牢牢把握思想政治工作在防范化解重大风险中的根本地位、根本作用，始终坚持巩固和加强党对高校的全面领导，始终坚持社会主义办学方向，始终坚持以人民为中心的风险治理价值取向，把思想政治工作融入高校重大风险治理作为一项系统工程协同推进。另一方面，生命线之“线”的规定性明确了思想政治工作在高校重大风险治理中的作用实现形式。这主要体现在其作为渗透性因素，广泛存在于高校重大风险治理的各领域各方面各环节，贯穿于学校发展规划、经费投入、公共资源使用、维护安全稳定等各领域风险治理实践中，人才培养、科研立项、评优表彰、职务评聘、对外交流等各方面风险治理实践中，风险洞察、防范、化解、问责、转化等各环节风险治理实践中。

## 二、思想政治工作在高校重大风险治理中的重要作用

“思想政治工作，既是中国共产党一百年来赓续传承的宝贵优良传统，也是一百年来治党治国的突出治理优势。”<sup>[4]</sup>作为治党治国的重要领域，高校为党育人、为国育才的实践告诉我们，思想政治工作的生命线地位决定了它在高校重大风险治理中具有重要且特殊的作用。

第一，政治定向作用。毛泽东指出：“没有正确的政治观点，就等于没有灵魂。”<sup>[5]</sup>旗帜鲜明讲政治是我们党作为马克思主义政党的根本要求，也是新时代防范化解高校重大风险的重要保证。高校担负着为党育人、为国育才的政治重任，特殊的职责任务决定了高校的重大风险治理必须旗帜鲜明讲政治。政治方向不正确，高校重大风险治理就有可能发生根本性的错误。通过思想政治工作的参与，可以切实增强高校重大风险治理的政治站位、政治担当、政治自律与政治敏锐，提升从政治高度谋划、部署、落实高校重大风险治理的能力与水平，在高校重大风险治理的各领域各方面各环节实践中，能够科学把握形势变化、精准识别现象本质、清醒明辨行为是非，有效防范化解各种政治风险，形成一个在政治引领统摄下法治保障、德治教化、智治支撑相统一的高校重大风险治理制度与实践体系，夯实高校重大风险治理的政治基础。

第二，社会动员作用。恩格斯指出：“许多人协作，许多力量融合为一个总的力量，用马克思的话来说，就产生‘新力量’，这种力量和它的单个力量的总和与本质的差别。”<sup>[6]</sup>高校重大风险治理必须坚持以人民为中心的治理理念，动员、融合广大师生的智慧和力量，形成防范化解高校重大风险的“总的力量”。在高校重大风险治理中，思想政治工作的社会动员作用主要体现在价值引领和行为动员两个方面。一是价值引领。以对重大风险的价值认知为基础，针对高校重大风险治理中的种种迷惘、彷徨乃至错误，告诉人们应该做什么、不应该做什么，从而为重大风险治理指明价值方向。当前，发

挥思想政治工作的价值引领功能，归根结底就是发挥社会主义核心价值观的凝神聚力作用，通过引领治理目标、引领治理行为和引领治理舆论环境，使社会主义核心价值观真正成为引导高校重大风险治理的核心价值力量。二是行为动员。思想政治工作通过宣传鼓动，引导师生以实际行动参与到高校重大风险治理中，把分散的人力、财力、物力、信息等各种风险治理资源动员、组织起来，形成强大的、具有相同作用方向的“新力量”，并获得整体性的风险治理效益。

第三，约束调节作用。思想政治工作还体现为一种理性力量，对高校重大风险治理进行约束和调节。一是言行约束。思想政治工作以社会舆论、内心情感和信念等方式，使治理主体克服善与恶、正义与非正义的价值冲突，抑制其不正当的欲望和情感，使主体始终明了追求更有价值的治理行动是出于其自由意志，进而保证主体在高校重大风险治理过程中能够克服各种困难和障碍，坚持不懈，勇往直前。二是利益调节。思想政治工作能够对高校重大风险治理中的治理关系、治理行为进行合理调节，引导师生正确看待风险，以理性方式化解矛盾、规范行为，其核心是协调整合高校重大风险治理中的利益关系。毛泽东指出：“一切空话都是无用的，必须给人民以看得见的物质福利。”<sup>[7]</sup>基于需求的不同，高校重大风险治理中存在不同的利益关系，如果无法对不同利益关系加以协调与平衡，就会引起利益冲突，从而极大提高风险治理的人财物成本。协调利益关系既需要积极回应师生的重大利益关切，更离不开思想政治工作。思想政治工作通过教育、示范、激励、引导等方式，引领广大师生正确处理国家、集体与个人三者的利益关系，从而减少和化解由于利益关系不协调而引发的潜在矛盾，防范化解高校重大风险。

第四，人文关怀作用。面对重大风险，人们的思想、心理等往往处于一种波动状态，及时加强思想疏导和心理疏导，构建全方位、立体化、全覆盖的人文关怀体系，是高校重大风险治理的重要一环。一是思想疏导。通过思想疏导理顺师生的思想情绪，是思想政治工作人文关怀功能的重要体

现。思想政治工作以减轻风险所致的思想波动为目的,通过宣传教育和舆论引导,结合不同群体的思想特点和身心特点,及时、主动、专业地为受到风险影响的师生进行思想疏导,有针对性地做好人文关怀,从而凝聚起防范化解高校重大风险的强大精神力量。二是心理疏导。在重大风险的情境下,人们的思想、心理、生理和行为状态等方面都具有一定的脆弱性,风险所带来的恐慌、焦虑、怀疑、冷漠、紧张、失望等不良情绪极易波动和传导。应切实发挥思想政治工作的心理疏导作用,将心理疏导纳入高校重大风险治理的整体部署,同时积极预防、减缓和控制重大风险的社会心理影响,促使广大师生形成乐观向上的情绪、健康平和的心态,为高校重大风险治理创造良好的心理条件与人文环境。

### 三、当前思想政治工作在高校重大风险治理中面临的问题

由于外部环境、工作任务与对象特征不断发生变化,跟党和国家的要求相比,跟广大师生和人民群众的期待相比,思想政治工作在高校重大风险治理中作用发挥还很不够,还面临着不少问题。

#### 1. 高校思想政治工作体系中的防范化解重大风险教育有待加强

第一,“常态”条件下的高校思想政治工作对防范化解重大风险教育关注不够。所谓“常态”条件下的高校思想政治工作,即从常态化的思想政治教育出发,运用说理教育、比较鉴别、形象熏陶等方法,通过课堂教学、校园文化、社会实践等途径,开展爱国主义教育、风险教育、责任教育、公共安全教育等日常思想政治教育活动。当前,高校思想政治工作体系中肯定性的思想政治教育内容较为充分,防范化解重大风险教育的相关内容较少。从主渠道看,思想政治理论课对防范化解重大风险教育的关注度不够,马克思主义理论学科对防范化解重大风险教育的理论支撑度不够;相关风险治理的专业课程主要从制度、技术方面进行知识传授,较少思想政治工作层面的关注。从主阵地看,涉及

防范化解重大风险教育主题的团学活动还不多,相关实践育人活动的实效性有待提升,校园风险文化建设有待加强。从主平台看,利用新媒体开展防范化解高校重大风险教育的能力不足,网评队伍政治素质、话语体系和传播技巧还无法适应网络舆论引导的需要。从主力军看,专业课教师利用课程思政开展防范化解重大风险教育的能力有待加强,思想政治工作专责队伍建设力度不均衡,做好深层次思想政治工作和防范化解重大风险教育的能力有待提升。

第二,风险情境下的高校思想政治工作创新性不够。与日常思想政治工作相比,重大风险情境下的高校思想政治工作处于一种“非常态”。从主体的“非常态”看,在重大风险情境下,师生的思想、心理、生理和行为状态等方面都具有一定的脆弱性,存在恐惧、焦虑、怀疑等不良情绪;从环境的“非常态”看,风险情境下的高校思想政治工作条件、环境、载体等具有特殊性、脆弱性与恶劣性;从内容的“非常态”看,风险情境下的高校思想政治工作既有常规内容,更有风险教育与风险治理的特殊内容。上述特殊性使得风险情境下的高校思想政治工作成为一项技术含量极高、难度系数极大、实施条件极特殊的创新工作,用一般化的思想政治工作方式方法难以取得好的效果。当前,我们对于高校重大风险治理中思想政治工作的特殊性考虑较少,自觉打破思维定式,以底线思维推动思想政治工作发展的创新意识不够,消极陷入“新办法不会用、硬办法不敢用”的本领恐慌中,严重影响了风险情境下高校思想政治工作的针对性、精准性与有效性。

#### 2. 高校重大风险治理体系中的思想政治工作存在空场

第一,从风险治理目标看,强调以稳定为单一目标的消极治理,忽视更高政治与价值目标的追求。当前在高校重大风险治理实践中,还存在着重制度理性、轻思想理论关注的倾向,缺乏对高校重大风险治理政治定向、基本价值、道德追求的反思,未能对思想政治工作因素在高校重大风险治理中的地位、作用予以高度重视,从而造成一些风险

治理举措脱离了思想理论的支撑,在治理目标的政治与价值指向上发生偏差,集中体现为把稳定看作压倒一切、甚至唯一的目标,形成了“维稳诉求大于发展诉求”的风险治理模式。这一风险治理模式将学校发展诉求与校园稳定目标机械对立起来,看不到风险治理向发展契机的转化,给高校各项工作带来消极影响。

第二,从风险治理主体看,缺乏风险忧患意识和责任担当意识,运用思想政治工作进行风险治理的能力不足。一是政治自觉和责任担当不够强。全面学习贯彻习近平总书记关于防范化解重大风险重要论述存在落差,应对高校重大挑战、抵御高校重大风险时,不敢担当,回避矛盾和斗争。二是风险意识不够深刻、敏锐。“人们处在安宁和平的环境下很不情愿去想象那些苦难危险的日子,会刻意逃避黑天鹅的存在”,<sup>[8]</sup>从而导致漠视校园存在的风险隐患,看不到校园风险的存在,甚至否认风险、纵容风险,把问题推给别人、推向将来。三是存在本领恐慌。一些高校领导干部对思想政治工作重视不够,将思想政治工作融入风险识别、评估、应对、善后各环节的能力有待加强;部分教师理论创新能力较弱,甚至用西方的阐释范式解说思想理论问题,造成意识形态风险。一些学生面对学业、情感等问题时,认识上缺乏辩证思维,常常陷入形而上学的片面性,甚至走向极端、造成风险。

第三,从风险治理方式看,强调法律法规、行政措施和技术的应用,忽视思想政治工作的参与。高校重大风险治理是一个复杂的系统性问题,既需要合意、高效和有利的机制、制度及风险技术的应用与更新,更离不开思想政治工作因素的参与。但是,在当前的高校重大风险治理实践中,存在过于强调“硬”方式使用的倾向,潜在着重物轻人、重技术轻人文的治理风险。思想政治工作作为一种柔性治理方式,能够超越法律法规、行政措施等“硬治理”方式的局限,实现价值性和技术性的统一,如果不能有效发挥思想政治工作的风险治理作用,是很难达到防范化解高校重大风险目的的。

第四,从风险治理体系看,高校思想政治工作体系与重大风险治理体系各自为政,尚未形成长效的合力机制。思想政治工作在高校重大风险预测、防范、化解、转化中如何发挥作用,如何融入高校重大风险治理领导、组织、实施、保障体系存在制度障碍。高校思想政治工作体系与重大风险治理体系统筹推进的机制还不健全:就校内而言,部门间信息不对称、沟通不及时、节奏不一致等问题仍然存在;就校外而言,部门合作、校地合作意识不强,宣传、教育、网信、公安、出版、宗教等部门联动机制有待加强。这既是当前思想政治工作在高校重大风险治理中作用不彰的重要原因,也是未来亟待突破的工作重点和实践难点。

#### 四、新时代思想政治工作融入高校重大风险治理的推进路径

中国特色社会主义进入新时代,在中华民族伟大复兴处于不可逆转的历史进程中,在世界百年未有之大变局复杂多变的时代背景下,高校切实做好为党育人、为国育才工作,必须把防范化解重大风险作为重要保障,把思想政治工作作为关键路径,居安思危、防患未然,确保高校坚如磐石、稳如泰山,成为维护党和国家长治久安的坚定力量。

##### 1. 凸显高校思想政治工作的“软治理”功能

高校重大风险治理体系由制度体系和思想政治工作体系组成,制度体系以强制性为实施基础,属于“硬治理”。思想政治工作内含着价值引领、思想动员、教育激励、道德约束与心理疏导等因素,是一种内在约束与自我立法,相较于法律法规、行政规章与纪律规范等制度性因素,属于“软治理”。“软治理”虽不具有强制性,但却有着独特的全面治理、内化治理、分层治理、灵活治理等治理功能与优势。

一是凸显思想政治工作“软治理”的全面治理功能。在高校重大风险治理中,制度的作用边界比较清晰,只限于明确规定的领域,而思想政治工作几乎可以覆盖风险治理的任何领域,尤其是可以覆

盖制度触及不到的领域,如广大师生的内心世界。思想政治工作是在人的灵魂深处搞建设,人的内心只能用思想政治工作来调节。因此,应推动思想政治工作全面融入办学治校各领域、教育教学各环节、人才培养各方面的风险治理中,推动育人育才与风险治理的有机结合,形成思想政治工作全面融入高校重大风险治理的长效机制。

二是凸显思想政治工作“软治理”的内化治理功能。高校重大风险治理的制度体系属于外在于个体的规范要求,无论主体是否接受、认同,都必须执行和服从。而思想政治工作体现为一种自律精神,只有为治理主体真心接受并认同,成为其内在自觉,才能发挥风险治理的作用。应发挥思想政治工作的内化治理功能,加强高校风险治理活动实施前的动机制约,对治理动机进行自我检查并据此确立治理方案、实施治理举措;加强高校风险治理活动实施中的自我审视,肯定、强化和鼓励符合立德树人根本要求的风险治理方式与手段;加强高校风险治理活动实施后的结果评价,以立德树人为根本依据,评判风险治理活动及其结果是否正当、是否应当。

三是凸显思想政治工作“软治理”的分层治理功能。在高校重大风险治理中,制度着重于用“必须”或“不必”对主体进行命令,是对全部主体最基本、最起码的底线要求、统一要求。而思想政治工作是“应当”或“不应当”进行引领、劝谕与说服,这种“应当”或“不应当”不是单一层次的底线要求、统一要求,必须承认思想政治工作功能发挥的层次性,不能用高层次规范来要求所有治理主体,而应根据高校风险治理的不同要求和治理主体的不同能力素质,划分不同层次的治理要求,鼓励治理主体着眼于推进高校重大风险治理现代化,切实加强学习、克服本领恐慌,将风险治理水平与能力不断提升到更高层次。

四是凸显思想政治工作“软治理”的灵活治理功能。依靠制度尤其是法律法规防范化解高校重大风险,不仅需要主体具备专业的法律知识、治理技能,而且需要一整套规则制定、修改、执行与监督体系,具有明显的程序性特征,在重大风险发生

时,存在反应不及时、应对不灵活的风险隐患。思想政治工作的实施具有一定的弹性,不仅高效,而且灵活。因此,在高校重大风险治理中,应切实发挥思想政治工作的灵活治理优势,使其在任何时间、任何地点都能以灵活多样的方式及时且有针对性地参与风险治理,防范化解高校重大风险,确保校园稳定与安全。

2. 整体构建思想政治工作“软治理”融入高校重大风险治理的长效机制

从风险治理领域看,构建思想政治工作“软治理”全方位融入长效机制。将思想政治工作融入高校人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等各类型的重大风险治理中,融入阵地管理、学生事务管理和行政管理各环节的重大风险中,融入自然灾害、事故灾难、公共卫生等突发事件各方面的重大风险治理中。依循不同领域重大风险的治理逻辑,在目标、功能、资源、策略上各有侧重,最终实现全覆盖。在防范化解各领域重大风险时,应注重治理效果的综合性,既注重底线治理目标的实现,又注重向更优发展的转化;既注重更高效率,又注重更好效果;既注重普遍效益,又注重重点问题的精准解决。

从风险治理过程看,构建思想政治工作“软治理”全程融入长效机制。将思想政治工作融入高校重大风险治理全流程,实现有效衔接。融入风险洞察机制,发挥思想政治工作的预测、认知功能,全面感知师生思想变化;融入风险防范机制,推进思想政治工作前置,突出对可能引发重大风险的苗头性、倾向性问题的早防、严防与联防;融入风险化解机制,构建以传播力、凝聚力为重点的思想引领机制,以围绕、关照、服务师生为重点的人文关怀机制,以心理干预、信心重建为重点的心理疏导机制;融入风险责任机制,培养担当精神和责任意识,落实治理责任并严肃问责;融入风险转化机制,通过思想政治工作参与,化重大风险治理为校园安全稳定的保障、大学治理能力与体系建设的契机及高校内涵发展的动力。

从风险治理工具创新看,构建思想政治工作“软治理”全息融入长效机制。利用思想政治工作

的全部方法与工具,实现全息渗透、综合融通。从手段看,构建思想引领、人文关怀、心理疏导与法治手段、技术手段等全息融入机制;从方法看,构建末端治理、源头治理、过程治理等全息融入机制;从形态看,构建显性与隐性、常态化与非常态化教育全息融入机制;从载体看,构建课程、科研、实践、文化等全息融入机制。应熟悉不同治理方法与工具的适用性,并恰当选择、综合运用,以回应高校各种风险治理情境的需要。

从风险治理力量协同看,构建思想政治工作“软治理”全员融入长效机制。根据不同主体的工作职责,搭建协同平台,形成治理合力。一是搭建校内协同平台。构建以日常思想政治教育为协同平台的专职学生工作队伍融入机制,以思想理论教育为协同平台的思想政理论课教师融入机制,以教学科研为协同平台的专业教师融入机制,以管理服务为协同平台的党政干部融入机制。二是搭建校外协同平台。构建以信息反馈、协同监督、校园周边风险应对为协同平台的部门、校地融入机制,以家校共建为协同平台的家庭融入机制,以公众参与为协同平台的社会融入机制。

3. 坚持积极倡导与有效治理并举,夯实思想政治工作“软治理”的条件保障

加快以防范化解重大风险教育为重要内容的“大思政”工作体系建设和以依法治理为基础的高校重大风险治理制度体系建设。充分发挥中国特色社会主义教育的育人优势,把风险教育融入思想道德教育、文化知识教育、社会实践教育各领域,培养具有风险意识和底线意识、敢于直面问题与风险、善在防范化解重大风险中推动发展的时代新人。构建线上线下相结合的校园互联网生态治理体系,完善教育网络舆情信息搜集、分析研判、风险评估、信息通报等制度,建立高校重大风险信息应急生产与供给机制,主动发声、经常发声,使权威信息得到有效传播,斩断谣言的生产链与传播链。积极开展相关领域法律的立改废,夯实高校重大风险治理的法治基础。健全高校重大风险治理的制度体系,完善高校重大风险辨析、防范、遏制、化解等机制,从制度上把思想政治工作融入高校重大风

险治理的战略、绩效和价值提升中。

积极推进法治与思想政治工作“软治理”的协同治理,形成风险治理合力。坚持积极倡导与有效治理并举,既重视发挥法治的规范作用,又重视发挥思想政治工作的教化作用。一是构建内容契合机制。在高校重大风险治理中,实现思想政治工作理念与法治理念、思想政治工作原则与法治原则、思想政治工作规范与法治规范的相互吸收、相互补充。二是构建功能互补机制。实现法治与思想政治工作治理范围的宽窄互补、治理要求的高低互补、治理强度的刚柔互补、治理路径的内外互补。三是构建实施互凭机制。推动法治与思想政治工作“软治理”在实施主体、内容、方法、资源等方面相互凭借。总之,应在精准发力、分类施策基础上,构建更加系统全面、配套衔接,更有针对性、操作性的法治与思想政治工作一体化治理机制,确保二者在重大风险洞察、防范、化解、问责、转化工作中的有效配合、同向同行。

#### 参考文献:

- [1] 中共中央国务院印发《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》[N].人民日报,2021-07-13.
- [2] 习近平在全国教育大会上强调:坚持中国特色社会主义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[N].人民日报,2018-09-11.
- [3] 改革开放三十年重要文献选编(上)[Z].北京:人民出版社,2008:207.
- [4] 张智.论思想政治工作是治党治国的重要方式[J].思想理论教育,2021(10).
- [5] 毛泽东文集,第7卷[M].北京:人民出版社,1999:226.
- [6] 马克思恩格斯文集,第9卷[M].北京:人民出版社,2009:133-134.
- [7] 毛泽东文集,第2卷[M].北京:人民出版社,1993:467.
- [8] 练庆伟,王然.风险观教育:新时代思想政治教育的重要课题[J].思想政治教育研究,2021(3).